

フリーダムネット

発行：府中市議会・民進 〒183-0051 府中市栄町 2-14-21

No.65 2017.4

府中駅南口再開発事業に 特別な補助金 投資効果は？



市負担 269 億円に対し、組合負担は 33 億円

■ 予算編成におけるシーリング

府中市財政の将来の懸念材料は

福祉予算の増大

公共施設の更新費用、の2つ。

そこで府中市では数年前から予算編成過程でシーリングをかけています。重点プロジェクトを定め、それ以外の予算項目では3%・5%を削減するという方針です。

市民からは時々、なんでこんな予算まで削るのか、と聞かれます。一律に削減するシーリングの是非を問いました。

【3月議会 3/14 予算特別委員会 総括質問】

【杉村】シーリングの目的、意義、効果は？

【財政担当参事】全庁一丸となって見直しに取り組むことは意義あるものとする。

施策の選択と財源の重点配分により、特に力を入れたい事業に優先的に予算を配分することが可能になった。またシーリングを中心にした約5億円の削減目標額を実現できた。

【杉村】重点以外では一律に削減しているのか？

【財政担当参事】主管課からの予算要求の必要性を見極め、財政課で査定しているので、一律に削減できているわけではない。

【杉村】一律に削減しているわけではないことは分かった。ただ、実際に予算を削られる市民からすると、理屈は理解していても、実際に手当てが減ればさみしい思いはしている。担当職員もやるせない気持ちだろう。

そのような時に、市が再開発組合の駐車場を6億円で買ったりしたら、みんなどう思うか？

そういうことをよく考えてもらいたい。



■ 再開発への特別な補助金

伊勢丹・フォーリス、くるるに続いて、7月から「ル・シーニュ」がオープンとなり、府中駅南口の再開発がようやく完成します。この再開発には他市にはない「市独自の補助金」が多く投入されてきました。

【杉村】「市独自の補助金」の概要は？

【まちづくり担当】（法律によれば）組合施行による市街地再開発事業費に対する補助割合は、国が1/3、都が1/6、市が1/6、組合が1/3となっている。「市独自の補助金」は、この組合負担の1/3に対してさらに市が補助するもので、「基本施策」となる。

ご意見をお聞かせ下さい

Web/ ac.auone-net.jp/~sugimura/

✉ ysugimura@ac.auone-net.jp

☎ 080-5185-1236

Blog/ ameblo.jp/sugimurayasuyuki



議会活動へのご支援もよろしくお願ひします

八千代銀行 府中支店 普 0825186 フリーダムネット

みずほ銀行 府中支店 普 4484076 フリーダムネット

ゆうちょ銀行 〇九店 当 0102251 フリーダムネット

郵便振替 00150-1-102251 フリーダムネット

【杉村】府中だけのものか？

【まちづくり担当】他の再開発事業に事例はない。

【杉村】それぞれの地区の事業費、市負担総額、組合負担総額、市独自の補助金の額は？

【まちづくり担当】

(億円)	第1	伊・フォ	くるる	合計
事業費	432	547	283	1262
市負担	95	124	50	269
組合負担	16	0	17	33
独自補助	21	21	19	61

*市負担には補助対象外も含む

*「第1」、は今年オープンする地区

【杉村】伊勢丹・フォーリスの組合負担がゼロだったというのは初めて知りました。驚きですね。まあこの頃はバブルの真ただ中で、ボートからの収入がたくさん余っていたからでしょうが、その後ボートの収入が減っても独自補助を続けたことは問題だったと思う。

高野市長のせいではないが、もうやめたほうがいいのではないかと。「市独自の補助金」を今後も続けるのか？

【まちづくり担当】再開発の完了をもって役目を終了するものとする。

【杉村】いい意味で大らか、ある意味で大雑把な、府中の個性でした。その延長に地下駐車場6億円購入もあるのだと思う。

こんだけ特別なお金を投入しているのだから、当然効果を検証すべきだと思うが、投資効果はどうだったか？

【まちづくり担当】防災性、アクセスが向上した。

【杉村】それは見ればわかるが、経済効果は？
税込増や売上増などデータを示せないのか？

【まちづくり担当】具体的な数字はない。

【杉村】それでは地権者のための再開発か、と疑われかねない。当然、効果をはかるべきだった。今後は各種指標を測ってもらいたい。

【まちづくり担当】期待される効果の検証について、「市街地活性化基本計画」の中で「年間販売額などの目標指標」を掲げているので毎年その達成状況を確認していく。

【杉村】今後、財政を見直していくには市民との問題意識の共有、理解協力が不可欠と、市は言っている。そのためには市民に知らせることが大事で、投資効果の検証などが必要だ。

もう一つ大事なことは、市民に寄り添うこと。予算をカットされた市民がどう思っているか、もっと感じてほしい。感じていたらこの時期に駐車場の6億円購入はないと思う。

再開発の完了を機に、市民との協働など、高野カラーを一段と打ち出してほしい。それを期待して予算には賛成します。

■今回、総括質問を行うにあたって

事前に総括をやると伝えたと、議会事務局→市議会議長→市政会(自民党会派)会長と、次々に訪ねてこられて、「府中では総括は会派制なので遠慮してほしい」とのことでした。

決まりはありますかと聞くと、決まりはないとのこと。それなら市民から選出された責任がありますから、ということで押し切り、総括質問を行いました。他よりもチェックの効いた質問ができたと思います。これも日々の戦いです。

平成 29 年第 1 回市議会定例会 議決 3/16	付託委員会	本会議の結果	市政 11	市フ 5	公明 5	共産 4	生ネ 2	リベ 1	民進 1
----------------------------	-------	--------	-------	------	------	------	------	------	------

★ 主な議案(他に、改正条例が1件)

○賛成 ×反対 △継続審査

平成 28 年度府中市一般会計補正予算 (第 3 号)	予算特別	可決	○	○	○	×	×	○	○
平成 29 年度府中市一般会計予算	予算特別	可決	○	○	○	○	○	○	○
副市長の選任の同意について ※吉野誠副市長	本会議	同意	○	○	○	○	○	○	○
副市長の選任の同意について ※土橋秀規副市長	本会議	同意	○	○	○	○	○	○	○

★ 陳情

○採択 ×不採択 △継続審査

陳情の取り扱いに関するルールの明確化を求める陳情 # 1	議会運営	不採択	×	④ ×	×	○	○	○	○
------------------------------	------	-----	---	--------	---	---	---	---	---

#1 は、市民フォーラムの清水議員が不採択。

自公の「不採択」の理由は、議会改革検討委員会で陳情ルールについて検討しているから、というもの。検討しているから「不採択」とはおかしな理屈です。市民が議会に意見することが不快のように思いました。